



Aktuální pravidla v oblasti veřejných zakázek ve zdravotnictví

Mgr. Jan Zahálka

1



Obsah

- **Novinky „2025“**
 - VZMR
 - Čína a 3. země
- **Evergreen – kvalitativní hodnocení a nastavení vah**
- **K.O. vs hodnotící kritéria – matematika není sprosté slovo**
- **Specifika VZ ve zdravotnictví**

Mgr. Jan Zahálka

2

VZMR



- 3.4. 2025 nové limity
 - Dodávky/služby – 3 000 000 Kč
 - Stavební práce 9 000 000 Kč
- Věstník MZ 10/2024:

Metodický pokyn k výběru dodavatele veřejných zakázek malého rozsahu poskytovateli zdravotních služeb, kteří jsou veřejnými zadavateli

- Pro přímo řízené organizace
- Odkazuje na 3E – z.č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole
- Roční plán VZ 500K+, dokumentace VŘ, lhůty...

postup	finanční limit – předpokládaná hodnota (Kč bez DPH) do			
	100 000 Kč	500 000 Kč	1 000 000 Kč	limitu VZMR
přímé zadání	✓	1)	1)	1)
přímé zadání s odůvodněním	✓	✓	1)	1)
uzavřená výzva	✓	✓	✓	1)
otevřená výzva	✓	✓	✓	✓

Mgr. Jan Zahálka

3

Otázky kolem 3. zemí a „Číny“



Tři SAMOSTATNÉ nástroje:

1. IPI
2. VZ pro dodavatele ze 3. zemí („Kolin“)
3. Varování NUKIB

Mgr. Jan Zahálka

4

IPI



- nařízení (EU) 2022/1031 a prováděcí nařízení (EU) 2025/1197
- zadávací řízení zahájeno od 30. června 2025
- předpokládaná hodnota je min. 5 milionů EUR bez DPH
- Zadavatel MUSÍ
 - Vyloučit nabídky dodavatelů z Číny
 - Zakázat kontraktovat více než 50% plnění z Číny (ani plnění pocházející z Číny)

Mgr. Jan Zahálka

5

VZ pro dodavatele ze 3. zemí („Kolin“)



- rozsudek Soudního dvora EU „C-652/22 Kolin“
- [Výkladové stanovisko ÚOHS](#) z 07/25
 - Zadavatel MŮŽE stanovit omezující podmínky pro účast dodavatelů ze 3. zemí
 - Zadavatel může takové dodavatele jinak znevýhodňovat (body, kvalifikace, sml. podmínky)
 - Zadavatel v zásadě nemá povinnost základní zásady (především rovnost a nediskriminace) dodržovat vůči účastníkům ze třetích zemí
- *Pravidla pro vyloučení některých dodavatelů nebo omezující opatření mohou být založena na původu dodavatele (fyzické nebo právnické osoby), **nebo na původu dodávaného zboží**, přičemž*

při formulaci vymezení okruhu vyloučených dodavatelů, nebo dodavatelů, vůči nimž směřují omezující opatření, lze vycházet například z čl. 3 odst. 1 Nařízení (EU) 2022/1031 (IPI), při formulaci omezení vztahujícího se k původu zboží lze vycházet například z § 168 odst. 1 ZZVZ, omezující opatření se mohou vztahovat i na poddodavatele účastníka zadávacího řízení, přičemž lze při jeho formulaci vycházet například z čl. 8 odst. 1 Nařízení (EU) 2022/1031 (IPI). V případě opatření proti poddodavatelům by měla být připuštěna výměna poddodavatele, na základě pravidel, které je možné stanovit obdobně jako v § 85 odst. 2 ZZVZ.

Mgr. Jan Zahálka

6

NÚKIB



- Úřad vydal varování dle § 22 písm. j) zákona o kybernetické bezpečnosti
- Odkaz na výroční zprávu BIS 2023 a dále:

*18. S ohledem na závěry učiněné v rámci své vlastní činnosti pak Úřad dále dodává, že ve výše uvedeném kontextu jsou dalšími rizikovými výrobky např. střídače ve fotovoltaických elektrárnách, IP kamery, **zdravotechnika** či tzv. smartmetry.*

30. ... Zohlednění požadavků vyplývajících z bezpečnostních opatření podle věty první v míře nezbytné pro splnění povinností podle zákona o kybernetické bezpečnosti nelze považovat za nezákonné omezení hospodářské soutěže nebo neodůvodněnou překážku hospodářské soutěži.

- Varování má obecnou platnost pro všechny uživatele
- Rizikové výrobky: střídače pro fotovoltaiku, IP kamery, zdravotnicka, smartmetry

Mgr. Jan Zahálka

7

Diskriminace



§ 36 – Zadávací podmínky:

- Nesmí být stanoveny tak, aby určitým dodavatelům bezdůvodně přímo nebo nepřímo zaručovaly konkurenční výhodu nebo vytvářely bezdůvodné překážky hospodářské soutěže

30 Af 81/2013 – 77

*„Bylo tedy na zadavateli (...), aby pečlivě zvažoval, zda stanovením konkrétních technických podmínek (zde v podobě vymezení konkrétních parametrů a specifických vlastností) **nemůže u některého z potenciálních dodavatelů dojít k nedůvodnému vyloučení** možnosti podat nabídku a k vytvoření neodůvodněných překážek hospodářské soutěže.“*

Mgr. Jan Zahálka

8



Diskriminace – test proporcionality

- Vhodnost
 - Vede opatření k účelu, který má splňovat?
- Potřebnost
 - Nelze účelu dosáhnout jinak?
- Proporcionalita v užším smyslu
 - Je opatření skutečně přiměřené požadovanému cíli?
 - Je zásah do základních zásad (§6) přiměřený?

Mgr. Jan Zahálka

9



Obsah

- Novinky „2025“
 - VZMR
 - Čína a 3. země
- **Evergreen – kvalitativní hodnocení a nastavení vah**
- K.O. vs hodnotící kritéria – matematika není sprosté slovo
- Specifika VZ ve zdravotnictví

Mgr. Jan Zahálka

10



Kriteria kvality – historický exkurs

- **2009-2011** – Období „volnosti“
- **2011** – Protikorupční strategie Ministerstva zdravotnictví České republiky pro přímo řízené organizace 11/2011

„V případě, že je možno přesně a jednoznačně stanovit technické parametry předmětu plnění veřejné zakázky, smluvní podmínky (sankce, servis, dodací lhůty, atd.) a jeho medicínský účel (diagnosticko-terapeutické využití), bude vždy jediným hodnotícím kritériem cena.“

- **2013** – Protikorupční strategie Ministerstva zdravotnictví České republiky pro přímo řízené organizace 3/2013

„V opodstatněných a řádně odůvodněných případech je možné použít kritérium ekonomické výhodnosti nabídky. Zadavatel musí před zahájením VZ kritéria písemně zdůvodnit...“ „kritérium nabídková cena musí mít váhu min. 70%“



Kriteria kvality – historický exkurs II.

- **2016** – nový zákon

iROZHLAS

DOMOV REGIONY SVĚT EKONOMIKA SPORT KULTURA VĚDA KOMENTÁŘE ŽIVOTNÍ STYL VOLBY POČASÍ VINOHRADSKÁ 12

Kde se nacházíte: iROZHLAS.cz / Ekonomika | Související témata: zákon korupce cena změna veřejné zakázky ekonomika

U veřejných zakázek už nemusí rozhodovat cena. Nový zákon nebrání korupci, zní kritika

(Kritéria kvality – historický exkurs)

Pravidla pro zadávání veřejných zakázek se mění, od října platí nový zákon. Zadavatelé se nově nemusí řídit jen nejnižší nabídnutou cenou. Ze soutěže navíc můžou vyloučit nespolehlivé uchazeče. Odpůrci zákona jsou ale přesvědčení, že novinka nezabrání korupci.

- **§ 116 odst. (4) Zadavatel může rovněž stanovit pevnou cenu a hodnotit pouze kvalitu nabízeného plnění.**



Procenta pohledem z okna...

Přístroj XY

Hodnotící kritéria:

Cena zařízení 80 % (zařízení vč. 2 leté záruky)

Náklady na roční servis 20% (3 roky po záruce)

	Cena (tis)	B. cena	Servis (tis)	B. Ser.	B. celk.
Nab1	30 500	65,5	300	20	85,5
Nab2	25 000	80	1 200	5	85

Kolik nás bude přístroj stát celkem:

$\Sigma 1 = \text{Cena} + 3 * \text{Servis} = 30\,500 + 3 * 300 = 31\,400 \text{ tis}$

$\Sigma 2 = \text{Cena} + 3 * \text{Servis} = 25\,000 + 3 * 1200 = 28\,600 \text{ tis}$

- 2,8 mil

Mgr. Jan Zahálka

13



...stále lze nalézt

Přístroj XY

Hodnotící kritéria: pořízení-servis-SZM - 100-100-100

	INV	PROV	SERV	total
A	84,70	86,75	67,30	238,75
B	88,15	97,92	100,00	286,07
C	90,00	100,00	90,86	280,86

2 : 6 : 0,75

- více než 1 mio Kč

Mgr. Jan Zahálka

14

Obsah



- Novinky „2025“
 - VZMR
 - Čína a 3. země
- Evergreen – kvalitativní hodnocení a nastavení vah
- **K.O. vs hodnotící kritéria – matematika není sprosté slovo**
- Specifika VZ ve zdravotnictví

Mgr. Jan Zahálka

15

Právníci objevují trojčlenku



Příklad hodnocení

Cena: 70 %

Kvalita 30 % (10 parametrů á 3b)

	Předpokládaná hodnota	Cena	Kvalita	body celkem
	105 000 000 Kč	70%	30%	
Nabídka A	100 000 000 Kč		30	84,99
Nabídka B	Kč	70	15	85,00

-21 450 000 Kč

„Cena kvality“ ?

Obecně v rámci PHZ: 3/7 PHZ = 45 000 000

V konkrétním příkladu: 21 mio „slevy“ by nestačilo = **4,2 mio/1 parametr...**

Mgr. Jan Zahálka

16



Kvalitativní kritéria jako výsada zadavatele...

- Rozhodovací praxe ÚOHS:

„[k] přezkumu zadavatelových důvodů, kterými obhájí nastavení hodnotících kritérií předmětné veřejné zakázky, by (...) měl Úřad přistoupit pouze v případě zásadní logické či racionální nesrovnalosti, která zároveň bude z jeho strany dostatečně odborně podložena“

(č. j. ÚOHS-R0122/2019/VZ-26282/2019/322/HSc)

„Nadto je třeba na tomto místě připomenout, že ať by byl výběr fakultativních vyšetření jakýkoliv, zadavatel by zcela nevyloučil hospodářskou soutěž o veřejnou zakázku, neboť umožnil (resp. nevyloučil) účast dodavatelů, kteří fakultativních vyšetření vůbec nenabízejí.“

„přičemž hodnotící kritérium „kvalitativní parametry“ má váhu pouze 30 %. Zadavatel tímto zcela nevyloučil, že by dodavatel – v kontextu se zbývajících dílčími kritérii hodnocení – nemohl v soutěži o veřejnou zakázku uspět i za předpokladu, že by nabízel plnění, které zahrnuje xxxx, tedy v rámci kvalitativního parametru xxxx by jeho nabídka obdržela 0 bodů. S ohledem na váhu přidělenou hodnoticímu kritériu „kvalitativní parametry“ a dosažitelný počet bodů za kvalitativní parametr xxxx tedy zadavatel takovému dodavateli a priori neznemožnil, že by mohl posuzovanou veřejnou zakázku získat. Rovněž právě uvedené Úřad zohlednil při zvažování přiměřenosti důvodů vedoucích k bodovému zvýhodnění kvalitativního parametru.

Mgr. Jan Zahálka

17



...ale zase jako ne úplně vždycky

„důsledku nastavení kritérií kvality a jeho váhy došlo k situaci, kdy se sice mohlo do zadávacího řízení veřejné zakázky **formálně** přihlásit více dodavatelů..., avšak v rámci hodnocení by tito dodavatelé získali ... minimální bodový zisk, přičemž tuto ztrátu by nebylo možné kompenzovat ani nabídkou ... za absurdně nízkou a netržní cenu.“

„**Nastavené parametry hodnocení jsou svou povahou tedy totožné se závaznými podmínkami účasti v zadávacím řízení.** Pro dodavatele (mimo dodavatele výrobku ...) by totiž vedly ke stejnému následku, přičemž takové nastavení hodnotících kritérií není žádoucí, neboť popírá účel hodnocení, které se stává toliko formálním.“

(sp.zn. R0051/2025/VZ)

Mgr. Jan Zahálka

18

Obsah



- Novinky „2025“
 - VZMR
 - Čína a 3. země
- Evergreen – kvalitativní hodnocení a nastavení vah
- K.O. vs hodnotící kritéria – matematika není sprosté slovo
- **Specifika VZ ve zdravotnictví**

Mgr. Jan Zahálka

19

Přimhouřené oko?



„V této souvislosti považuji za nezbytné zohlednit, že se jedná o veřejnou zakázku v oblasti zdravotnictví, tedy v segmentu, který je z hlediska veřejného zájmu obzvláště citlivý a podléhá přísným kvalitativním požadavkům.“

„Přímo pro oblast zdravotnictví lze pak zmínit, že právě u zdravotnických prostředků je možné zásadu přiměřenosti posuzovat v určitých ohledech mírněji, zejména s přihlédnutím ke specifickým jednotlivých dílčích relevantních trhů zdravotnických přístrojů, v čemž se odráží i základní veřejný zájem státu na ochranu veřejného zdraví, jakož i individuální ústavní právo jedince na poskytnutí bezplatné zdravotní péče v rozsahu a za podmínek stanovených zákonem. “

(sp.zn. R0051/2025/VZ)

Mgr. Jan Zahálka

20



Kultivační úloha sankcí

Směrnice, čl. 57 odst. 4 písm. g)

ZZVZ, § 48 odst. 5 písm. d)

ZVO, § 40 ods. 8 písm. a)

• „Zadavatel může vyloučit účastníka, pokud prokáže, že se účastník zadávacího řízení dopustil v posledních 3 letech od zahájení zadávacího řízení závažných nebo dlouhodobých pochybení při plnění dřívějšího smluvního vztahu se zadavatelem zadávané veřejné zakázky, nebo s jiným veřejným zadavatelem, která vedla k vzniku škody, předčasnému ukončení smluvního vztahu nebo jiným srovnatelným sankcím,”

ÚOHS č. j. ÚOHS-S0414/2020/VZ-41587/2020/510/MKo:

• „z logiky věci musí být shledáno, že **došlo k minimálně dvěma závažným nebo dlouhodobým pochybením**“

Mgr. Jan Zahálka

21



Kultivační úloha sankcí II

ÚOHS č. j. ÚOHS-S0418/2020/VZ-41710/2020/540/PVé:

• „Zadavatel tedy **musí prokázat**, že se účastník dopustil **více než jednoho pochybení**, že k uvedeným pochybením došlo při plnění dřívějšího smluvního vztahu se zadavatelem zadávané veřejné zakázky nebo při plnění dřívějšího smluvního vztahu s jiným veřejným zadavatelem, že se uvedených pochybení účastník dopustil v posledních 3 letech od zahájení zadávacího řízení, že se jednalo o pochybení závažná nebo dlouhodobá a že tato pochybení vedla ke vzniku škody, předčasnému ukončení smluvního vztahu nebo k jiným srovnatelným sankcím. (...) pro naplnění podmínky „mnohosti“ pochybení je dostačující, pokud zadavatel prokáže, že se dodavatel v posledních třech letech před zahájením zadávacího řízení dopustil **alespoň 2 závažných nebo dlouhodobých pochybení**.“

ÚOHS č. j. ÚOHS-S0253/2020/VZ-25066/2020/531/MHo:

• „Úřad tak má za to, že závažná pochybení navrhovatele při plnění smlouvy vedla k uplatnění „jiných srovnatelných sankcí“, konkrétně **přiměřené slevy z ceny díla a smluvní pokuty, neboť tyto skutečnosti představují nepříznivý následek stejně, jak tomu je v případě škody či u předčasného ukončení smluvního vztahu**. (...) Na posouzení věci pak z pohledu Úřadu nic nemění ani následně uzavření dohody o narovnání, na základě níž došlo k zániku sporných práv a vzniku nového práva na uhrazení smluvní pokuty společností G4S Secure Solutions ve výši [... obchodní tajemství ...] Kč. **Rozhodujícím faktem je totiž především to, že k uplatnění jiné srovnatelné sankce zadavatelem vůbec došlo, což Úřad považuje za prokázané.** (...)“

Mgr. Jan Zahálka

22

Díky za pozornost!



Mgr. Jan Zahálka
733 547 623
jz@janzahalka.cz